

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-924/2016 19 января 2016 года

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе

председательствующего судьи Лемеховой Т.Л.

при секретаре Алферове А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Г. к П. о выделе в натуре доли в праве общей собственности на квартиру,

## УСТАНОВИЛ:

Истица Г. обратилась в суд с иском к П. о выделе в натуре доли в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес> в Санкт-Петербурге, взыскании судебных расходов, указывая, что стороны являются сособственниками спорной квартиры (по ? доли каждая), однако с сентября 2011 года между сторонами постоянно возникают споры о порядке пользования и владения квартирой.

Истица Г. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Представитель ответчицы П. адвокат Смирнов А.В. в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на отсутствие технической возможности выдела доли в натуре.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п.2 ст.252 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При этом, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.1993г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» выдел участнику общей собственности на приватизированное жилое помещение, представляющее собой отдельную квартиру, принадлежащей ему доли допустим, если имеется техническая возможность передачи истцу изолированной части не только жилых, но и подсобных помещений (кухни, коридора, санузла и др.), оборудования отдельного входа. При отсутствии такой возможности суд вправе по просьбе истца определить порядок пользования квартирой.

Из материалов дела следует, что квартира <адрес> в Санкт-Петербурге принадлежит на праве общей долевой собственности Г. и П. (по ? доле каждой), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права (л.д.18), договором дарения (л.д.81-82), представленными в судебное заседание 19.01.2016г. договором приватизации № от 30.03.1994г., свидетельством о государственной регистрации права.

При этом, доказательств наличия технической возможности выдела принадлежащей истице ? доли спорной квартиры в натуре с обустройством отдельного входа, передачи ей изолированной части не только жилых, но и подсобных помещений (кухни, коридора, санузла и др.), истцовой стороной в нарушение ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суду не представлено; из отчета об оценке рыночной стоимости комнат спорной квартиры (л.д.5-79) данное обстоятельство не усматривается.

Доводы представителя ответчицы об отсутствии такой технической возможности истицей в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Г. удовлетворению не подлежат.

При этом, при наличии спора с ответчицей о порядке пользования квартирой Г. вправе обратиться в суд с самостоятельным иском об определении порядка пользования жилым помещением.

Согласно ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о взыскании с истицы расходов ответчицы на оплату услуг представителя, в подтверждение которых представлена квитанция к приходному кассовому ордеру № от 23.12.2015г. на сумму <данные изъяты> руб.

Поскольку истице в удовлетворении иска отказано, ходатайство представителя ответчицы подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, учитывая характер спора, сложность дела, количество проведенных по делу судебных заседаний и объем правовой помощи, оказанной ответчице ее представителем, суд считает требуемую последней сумму явно завышенной и подлежащей снижению до <данные изъяты> руб., что в рассматриваемом случае в большей степени отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Г. к П. о выделе в натуре доли в праве общей собственности на квартиру – отказать.

Взыскать с Г. в пользу П. расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Т.Л. Лемехова