

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Дело № 33-3990/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург 20 июня 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего Алексеевой Г.Ю.,

судей Головиной Е.Б., Титовой М.Г.,

при секретаре Филиппове Н.А.

с участием прокурора Капсамун И.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Горбачева С.Г. на решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 марта 2019 года, которым удовлетворены иски Горбачевой И.Н. к Горбачеву С.Г. об обязанности не чинить препятствий в пользовании и владении жилым домом и земельным участком, о вселении собственника и о выселении бывшего супруга.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Алексеевой Г.Ю., объяснения Горбачева С.Г. и его представителя Федоровой К.В., действующей на основании доверенности, поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Горбачевой И.Н. адвоката Смирнова А.В., действующего на основании ордера, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила :

Горбачева И.Н. обратилась в суд с иском к Горбачеву С.Г. об обязанности не чинить препятствий в пользовании и владении жилым домом и земельным участком, расположенными по адресу: <адрес>, вселении в указанный жилой дом и выселении из него бывшего супруга, указывая, что состояла в браке с ответчиком, решением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ брак расторгнут. До расторжения брака ответчик проживал в вышеуказанном жилом доме, принадлежащем истице на праве собственности, при этом он имел постоянную регистрацию по адресу: <адрес> После расторжения брака ответчик продолжает проживать в доме истицы, пользуется домом и земельным участком, добровольно выселяться отказывается. Более того он чинит препятствия в пользовании истицей своим имуществом, не пускает в дом, устраивает скандалы, избивает истицу и ее дочь. Истица неоднократно обращалась в отделение полиции по факту чинения ей препятствий в пользовании домом и нанесения побоев. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика было направлено требование об обязанности освободить жилой дом, которое оставлено без ответа. Истец потребовала выселить Горбачева С.Г. из жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, вселить Горбачеву И.Н. и ее дочь Горбачеву А.С. в жилой дом, расположенный по адресу: <адрес>; обязать Горбачева С.Г. не чинить препятствия в пользовании и владением жилым домом и земельным участком по вышеуказанному адресу.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 марта 2019 года иски Горбачевой И.Н. удовлетворены.

В апелляционной жалобе представитель ответчика Федорова К.В., действующая на основании доверенности, просит решение суда отменить, принять новое решение об отказе в иске, указывая, что спорные дом и земельный участок были приобретены сторонами в период брака, а потому являются общей супружеской собственностью. Ответчиком в процессе рассмотрения спора был заявлен

встречный иск о разделе дома, однако в его принятии судом было необоснованно отказано. Судом также необоснованно было отказано в удовлетворении заявленного ответчиком ходатайства о вызове свидетелей, которые могли пояснить об обстоятельствах приобретения спорного имущества. Судом не учтено то обстоятельство, что у ответчика отсутствует иное недвижимое имущество, а потому удовлетворение иска влечет его выселение из единственного жилища.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Горбачевой И.Н. адвокат Смирнов А.В. указывает на необоснованность изложенных в жалобе доводов, просит оставить решение суда без изменения.

Проверив дело, выслушав объяснения явившихся лиц, заключение прокурора, определив о рассмотрении жалобы в отсутствие неявившихся участников процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте апелляционного разбирательства, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда не находит оснований для отмены или изменения решения суда, законность которого в соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ проверяется в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе представителя ответчика.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Горбачев С.Г. и Горбачева И.Н. состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ. Решением мирового судьи судебного участка № Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ брак расторгнут.

От брака у сторон имеется совершеннолетняя дочь Горбачева А.С., ДД.ММ.ГГГГ

Горбачева И.Н. является собственником жилого дома площадью <данные изъяты> расположенного по адресу: <адрес>, а также земельного участка по тому же адресу.

Право собственности на указанные жилой дом и земельный участок возникло на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Горбачевым Д.С. и Горбачевой И.Н. (л.д. <данные изъяты>).

Из справки о регистрации № следует, что истица Горбачева И.Н. и дочь сторон Горбачева А.С. зарегистрированы по спорному адресу с ДД.ММ.ГГГГ.

Из материалов дела также следует, что ответчик Горбачев С.Г. по спорному адресу не зарегистрирован, а имеет регистрацию по адресу: <адрес>

Из материалов дела также следует, что на протяжении ДД.ММ.ГГГГ Горбачева И.Н. неоднократно обращалась в 104 отдел полиции УМВД России по Гатчинскому району Ленинградской области с заявлениями об агрессивном поведении ответчика, нанесении ей и дочери побоев, чинении препятствий в проживании в <адрес>, что подтверждается материалами КУСП.

ДД.ММ.ГГГГ Горбачева И.Н. вновь обратилась в 104 отдел полиции Гатчинского района Ленинградской области по вопросу оказания содействия во вселении ее в спорное жилое помещение в связи с препятствиями со стороны Горбачева С.Г. в проживании по месту регистрации (л.д. <данные изъяты>).

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика было направлено требование об обязанности освободить жилой дом (л.д. <данные изъяты>). Указанное требование ответчиком не исполнено.

Удовлетворяя иски требования Горбачевой И.Н., суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 209, 218, 288, 304 Гражданского кодекса РФ, статьей 35 Жилищного кодекса РФ, и пришел к выводу, что спорный жилой дом является единоличной собственностью истца, приобретенной ею по безвозмездной сделке дарения, нахождение в браке и совместное проживание с Горбачевой И.Н. в указанном доме не влечет возникновения для ответчика режима общей совместной собственности на имущество, а учитывая, что Горбачев С.Н. после расторжения брака не является членом семьи собственника Горбачевой И.Н., права пользования жилым помещением он не имеет.

Судебная коллегия полагает выводы суда правильными.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

В силу части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", по смыслу частей 1 и 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц (помимо супругов) с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что Горбачев С.Г. не является членом семьи Горбачевой И.Н., соглашение о пользовании жилым помещением между ними не достигнуто, в связи с чем признал ответчика подлежащим выселению.

При этом доводы Горбачева С.Г. о возникновении у него права собственности на долю в жилом доме в силу его приобретения на общие супружеские средства, а также средства от продажи ранее имевшегося у супругов жилья суд обоснованно отверг, правильно указав, что материалами дела подтверждено, что земельный участок по адресу: <адрес> <адрес>, был приобретен в ДД.ММ.ГГГГ по договору купли-продажи не на семью Горбачевых, а на их сына Горбачева Д.С., который построил на этом земельном участке спорный жилой дом, и в последующем подарил своей матери Горбачевой И.Н.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что судом ему было необоснованно отказано в принятии встречного иска о разделе супружеского имущества, а также о вызове свидетелей в целях подтверждения его доводов об обстоятельствах приобретения спорной недвижимости, не могут быть признаны судебной коллегией состоятельными.

Согласно статье 137 Гражданского процессуального кодекса РФ ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

В силу статьи 138 Гражданского процессуального кодекса РФ судья принимает встречный иск в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Принятие встречного искового заявления является правом, а не обязанностью суда. При разрешении вопроса о принятии встречного иска суд учитывает сложность и длительность рассмотрения дела, целесообразность в принятии такого встречного иска.

Само по себе непринятие встречного искового заявления права ответчика не нарушает, поскольку он вправе обратиться с самостоятельным иском по общим правилам его предъявления.

При таких обстоятельствах данный довод ответчика на правильность выводов суда не влияет.

Рассмотрение дела по существу в отсутствие показаний свидетелей не является основанием для отмены или изменения судебного постановления, учитывая, что в силу положений ч.3 ст. 67, ч.2 ст. 156 ГПК РФ суд оценивает достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. Именно суд, а не сторона по делу, определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч.2 ст. 56 ГПК РФ).

Несогласие истца с результатами рассмотрения судом заявленных ходатайств, само по себе, применительно к обстоятельствам настоящего дела, не свидетельствует о нарушении норм процессуального права, направлено на переоценку выводов суда, а потому не может служить основанием для отмены судебного постановления.

Кроме того, истец не лишен был права представить суду иные относимые и допустимые доказательства в обоснование своей правовой позиции.

Не влияет на правильность выводов суда и довод апелляционной жалобы относительно того, что у ответчика отсутствует иное недвижимое имущество, в связи с чем принятие решения об удовлетворении иска влечет выселение Горбачева С.Г. из единственного жилища, поскольку, как следует из материалов дела, и в период проживания в спорном жилом доме и в настоящее время ответчик зарегистрирован по иному адресу: <адрес> <адрес>, в связи с чем он имеет возможность проживать по месту своей регистрации. Кроме того, отсутствие иной недвижимости не порождает у ответчика прав в отношении пользования недвижимым имуществом, имеющим собственника при отсутствии согласия последнего.

Таким образом, обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения, поскольку не содержит предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции в соответствии с ч.4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Гатчинского городского суда Ленинградской области от 28 марта 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Горбачева С.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: Крячко М.И.