

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Санкт-Петербургский городской суд

Рег. № 33-4608/2020 Судья: Ушакова Т.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Ничковой С.С. Малининой Н.Г.
судей	Рябко О.А.
при секретаре	Ковалевой Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 19 февраля 2020 года гражданское дело № 2-1348/19, поступившее из Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга с апелляционной жалобой администрации Центрального района Санкт-Петербурга на решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 21 октября 2019 года по иску Кривоzubовой Евгении Вячеславовны к администрации Центрального района Санкт-Петербурга, СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района» о признании права пользования жилым помещением, обязанности заключить договор социального найма.

Заслушав доклад судьи Ничковой С.С., объяснения представителя Кривоzubовой Е.В. – адвоката Смирнова А.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, объяснения представителя ответчика – Зонова А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Кривоzubова Е.В. обратилась в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга с иском к администрации Центрального района Санкт-Петербурга, СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района», в котором просила признать за ней право пользования комнатой №... площадью №... кв.м. в коммунальной квартире, расположенной по адресу: <адрес> (далее – спорная комната); обязать СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района» заключить с истцом договор социального найма комнатой №... площадью №... кв.м. в коммунальной квартире, расположенной по адресу: <адрес>.

В обоснование исковых требований истец ссылалась на то, что <дата> умерла мать истца РГИ, проживавшая и зарегистрированная в муниципальной комнате № ... площадью № ... кв.м в коммунальной квартире, расположенной по адресу: <адрес>. В 2000 году истец с согласия матери вселилась и стала проживать в указанной комнате. В январе 2019 года истец и ее мать решили, что истцу следует зарегистрироваться по месту жительства в указанной комнате с включением ее в договор социального найма. С этой целью 16.01.2019 РГИ подала заявление в СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района СПб» об изменении договора социального найма в связи с вселением в жилое помещение других граждан в качестве членов семьи нанимателя. 18.01.2019 на данное заявление было получено решение наймодателя – СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района СПб»: «вселение соответствует ст. 70 ЖК (дочь к матери)». Однако ввиду смерти РГИ оформление вселения истца не было доведено до конца по обстоятельствам, не зависящим от воли заявителя. Руководствуясь положениями части 1 статьи 70 ЖК РФ, истец указывала, что наниматель РГИ воспользовалась указанным правом и осуществила вселение истца. На изменение договора социального найма было получено согласие наймодателя. Обязанности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги выполняли как РГИ так и истец лично. Причем примерно с 2017-2018 года данную оплату в основном производила именно истец, онлайн со своего банковского счета в <...>».

Таким образом, истец полагает, что она была вселена в указанную комнату в установленном законом порядке и приобрела в ней право пользования.

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 21.10.2019 за Кривоzubовой Е.В. признано право пользования комнатой № ... площадью № ... кв.м. в коммунальной квартире, расположенной по адресу: <адрес>.

СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района» обязано заключить с Кривоzubовой Е.В. договор социального найма комнатой № ... площадью № ... кв.м. в коммунальной квартире, расположенной по адресу: <адрес>.

С администрации Центрального района Санкт-Петербурга в пользу Кривоzubовой Е.В. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

С СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района» в пользу Кривоzubовой Е.В. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, администрации Центрального района Санкт-Петербурга обратились с апелляционной жалобой, в которой просила отменить решение суда как незаконное и необоснованное.

Представитель Кривоzubовой Е.В. – адвокат Смирнов А.В. в судебное заседание явился, возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представитель администрации Центрального района Санкт-Петербурга – Зонов А.А. в судебное заседание явился, поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, факсимильной связью.

Представитель администрации Пушкинского района Санкт-Петербурга в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, электронной почтой.

Кривоzubова Е.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещена надлежащим образом, посредством направления судебной повестки, которая получена адресатом 17.02.2020.

Ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, в судебную коллегию не представлено, в связи с чем, судебная коллегия на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 60 Жилищного кодекса РФ по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 67 Жилищного кодекса РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма имеет право в установленном порядке вселять в занимаемое жилое помещение иных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Жилищного кодекса РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

В силу ч. 3 ст. 69 Жилищного кодекса РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

На основании части 1 ст. 70 Жилищного кодекса РФ наниматель с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, вправе вселить в занимаемое им жилое помещение по договору социального найма своего супруга, своих детей и родителей или с согласия в письменной форме членов своей семьи, в том числе временно отсутствующих членов своей семьи, и наймодателя - других граждан в качестве проживающих совместно с ним членов своей семьи. На вселение к родителям их несовершеннолетних детей не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и согласия наймодателя.

Как разъяснено в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" под ведением общего хозяйства, являющимся обязательным условием признания членами семьи нанимателя других родственников и нетрудоспособных иждивенцев, следует, в частности, понимать наличие у нанимателя и указанных лиц совместного бюджета, общих расходов на приобретение продуктов питания, имущества для совместного пользования и т.п.

Согласно п. 2 ст. 686 Гражданского кодекса РФ в случае смерти нанимателя или его выбытия из жилого помещения договор продолжает действовать на тех же условиях, а нанимателем становится один из граждан, постоянно проживающих с прежним нанимателем, по общему согласию между ними. Если такое согласие не достигнуто, все граждане, постоянно проживающие в жилом помещении, становятся сонанимателями.

Таким образом, возникновение равного с нанимателем права пользования жилым помещением обусловлено вселением в жилое помещение с соблюдением предусмотренного порядка реализации нанимателем права на вселение в жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи.

С учетом характера заявленных истцом требований, суд первой инстанции верно исходил из того, что при их рассмотрении имеет значение установление факта вселения истца в спорное жилое помещение с согласия нанимателя, постоянное проживание совместно с ним на данной жилой площади, признание нанимателем за истцом равного с собой права пользования занимаемым им жилым помещением и отсутствие между нанимателем и истцом иного соглашения о порядке пользования жилым помещением.

Согласно положений п. 2 ст. 70 ЖК РФ, вселение в жилое помещение граждан в качестве членов семьи нанимателя влечет за собой изменение соответствующего договора социального найма жилого помещения в части необходимости указания в данном договоре нового члена семьи нанимателя.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 82 ЖК РФ, дееспособный член семьи нанимателя с согласия остальных членов своей семьи и наймодателя вправе требовать признания себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма вместо первоначального нанимателя. Такое же право принадлежит в случае смерти нанимателя любому дееспособному члену семьи умершего нанимателя.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Кривоzubова Е.В. является дочерью РГИ

19.05.2015 между РГИ и СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района» был заключен договор социального найма жилого помещения, комнаты № ... площадью № ... кв.м. в коммунальной квартире, расположенной по адресу: <адрес>.

16.01.2019 РГИ обратилась в СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района» с заявлением об изменении договора социального найма в связи с вселением в жилое помещение других граждан в качестве членов семьи нанимателя, в котором просила изменить договор социального найма жилого помещения по адресу: <адрес> <адрес>, в связи с вселением в жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя своей дочери Кривоzubовой Е.В.

Согласно решения наймодателя от 18.01.2019, указанного в заявлении РГИ от 16.01.2019, вселение соответствует ст. 70 ЖК РФ, дочь к матери.

Судом установлено, что РГИ умерла <дата>.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что наниматель при жизни дала согласие на вселение и регистрацию истца по своему месту жительства, признавала за истцом равное с собой право пользования жилым помещением. Обстоятельств наличия между истцом и РГИ иных соглашений по пользовании спорным жилым помещением судом не установлено.

Допрошенные судом первой инстанции свидетели также подтвердили факт проживания истца с РГИ и ведения ими совместного хозяйства.

Оснований не доверять показаниям свидетелей, предупрежденных в установленном порядке об уголовной ответственности за дачу ложных показаний у суда не имелось.

Кроме того, согласно сведений ООО «Городские поликлиники» истец в указанное учреждение за медицинской помощью не обращалась.

Согласно сведений СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № ...» адрес места фактического проживания Кривоzubовой Е.В., указанный в медицинских документах - <адрес>, на момент последнего посещения медицинского учреждения. <дата>, истец проживала по указанному адресу.

Из срочного трудового договора №..., заключенного истцом с ООО <...>» 10.04.2019 следует, что адрес фактического проживания истца - <адрес> <адрес>.

Согласно ответа ФГУП <...> Кривоzubова Е.В. работала <...> <...> с <дата> по <дата>, адрес фактического места жительства в форме Т-2 указан как: <адрес>, впоследствии был изменен на: <адрес>.

Таким образом, совокупностью собранных по делу доказательств подтверждается, что с сентября 2018 года истец проживала по адресу: <адрес> совместно со своей матерью РГИ вела с ней совместное хозяйство и была вселена в указанное жилое помещение с согласия РГИ в качестве члена ее семьи.

Доводы ответчика о том, что истцу по договору социального найма было предоставлено жилое помещение по адресу: <адрес>, в котором совместно с истцом зарегистрированы трое ее детей, отклонен судом первой инстанции, как не опровергающий указанных выше обстоятельств фактического проживания истца с сентября 2018 года в спорной комнате.

При этом, судом первой инстанции указано, что факт прикрепления младших детей истца к медицинским учреждениям по месту их регистрации, <адрес>, их обучение по адресу своей регистрации в ГБОУ СОШ № <адрес>, при установленных судом обстоятельствах проживания детей с отцом, отдельно от матери, правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеют.

В этой связи, судебной коллегией отклоняется как несостоятельный довод апелляционной жалобы о том, что истец одновременно является нанимателем жилого помещения по адресу <адрес>, в связи с чем, не могла быть вселена в качестве члена семьи в спорное жилое помещение.

Кроме того, судом установлено, что с 31.07.2019 Кривоzubова Е.В. снята с регистрационного учета по адресу: <адрес> связи с переменой места жительства на <адрес> <адрес>. При этом, наличие у истца, на момент возникновения спорных правоотношений, регистрации по иному адресу не опровергает вышеназванных обстоятельств, поскольку сам по себе факт регистрации по месту

жительства или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод.

Разрешая заявленный спор, руководствуясь вышеуказанными нормами права, оценив все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд исходил из доказанности факта вселения истца в спорное жилое помещение с соблюдением установленного законом порядка. В связи с чем, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Судебные расходы взысканы судом в соответствии с положениями главы 7 ГПК РФ.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласна, они мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и требованиям закона.

Несогласие в жалобе с выводами суда первой инстанции в отношении представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств, в том числе в части несогласия с показаниями допрошенных свидетелей, не принимается во внимание, поскольку согласно положениям ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и своего подтверждения не нашли, сводятся к несогласию с выводами суда и направлены на переоценку установленных судом обстоятельств по делу, которым судом дана надлежащая оценка, а потому не могут являться основанием к отмене решения суда. В апелляционной жалобе не приведены какие-либо новые, юридически значимые обстоятельства, требующие дополнительной проверки.

Судом фактические обстоятельства по делу установлены правильно, собранные по делу доказательства исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка.

Решение суда постановлено в соответствии с нормами материального и процессуального права, является законным и обоснованным.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 21 октября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи