

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №88-1516/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

10 марта 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего: Стешовиковой И.Г.,

судей: Рогачевой В.В. и Ирышковой Т.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Плотниковой Надежды Юрьевны и Плотникова Даниила Александровича на решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2020 года по делу №2-94/2020 по иску Морозова Максима Анатольевича к Плотниковой Надежде Юрьевне и Плотникову Даниилу Александровичу о признании утратившей и неприобретшим право пользования жилым помещением, по встречному иску Плотниковой Надежды Юрьевны к Морозову Максиму Анатольевичу о вселении и нечинении препятствий в пользовании жилым помещением.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Рогачевой В.В., объяснения представителя ответчицы ФИО3 – адвоката ФИО8 (действующего на основании ордера 1945923 от ДД.ММ.ГГГГ), поддержавшего доводы жалобы, представителя истца ФИО14 - адвоката ФИО9 (действующего на основании ордера 1901043 от ДД.ММ.ГГГГ), полагавшего, что отсутствуют основания для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия

установила:

Морозов М.А. в августе 2019 г. обратился в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга и, дополнив свои требования в ходе судебного разбирательства, просил признать его бывшую супругу Плотникову Н.Ю. утратившей право пользования жилым помещением - комнатой №2 площадью 18,10 кв.м. в коммунальной квартире по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, признать не приобретенным право пользования этим жилым помещением несовершеннолетнего ФИО1 2017 года рождения – сына ФИО3, который был зарегистрирован по месту жительства по спорному адресу по заявлению ответчицы в сентябре 2019 года, после возбуждения спора.

Истец указал, что является нанимателем спорного жилого помещения, которое было ему предоставлено в 1995 г. совместно с ответчицей Плотниковой Н.Ю. (прежняя фамилия Морозова) и сыном Морозовым А.М. 1995 г. рождения.

05.09.2006 брак с Морозовой Н.Ю. был прекращен, а в декабре 2015 г. она вывезла свои вещи из квартиры и переехала в Москву, где вступила в новый брак и стала проживать с новым мужем, перестала нести обязанности, вытекающие из договора социального найма, и оплачивать коммунальные платежи.

Таким образом, выезд Плотниковой Н.Ю. из спорной комнаты в 2015 г. являлся добровольным, т.к. не был обусловлен расторжением брака сторон, произошедшим еще в 2006 году либо иными причинами; являлся постоянным, т.к. Плотникова Н.Ю. вывезла свои вещи, переехала в другой город, вступила в новый брак и стала проживать с новой семьей в другом жилом помещении. Никаких

препятствий при этом к проживанию Плотниковой Н.Ю. в спорной комнате не чинилось. Эти обстоятельства свидетельствуют о добровольном отказе ответчицы от прав и обязанностей по договору социального найма. Регистрация ответчицы в спорном жилом помещении препятствует правильному исчислению коммунальных платежей и реализации права на приватизацию гражданами, оставшимися проживать в жилом помещении.

В отношении Плотникова Д.А. истец указал, что он родился 09.07.2017, после выезда Плотниковой Н.Ю. из спорного жилого помещения, когда её право пользования комнатой уже было прекращено, а потому правом на вселение ребенка ответчица не пользовалась.

Плотникова Н.Ю., возражая против требований Морозова М.А., предъявила встречный иск о вселении в спорное жилое помещение и об обязанности истца не чинить препятствий в пользовании комнатой и выдать ключи от жилого помещения, указав на то, что является бывшей супругой истца, отношения между ними приобрели конфликтный характер, и ее выезд из жилого помещения был вынужденным, не был связан с отказом от прав на жилое помещение, где до настоящего времени остаются некоторые ее вещи: книги, постельное белье, фотоальбомы, предметы обихода; ответчица проявляла заинтересованность в спорной комнате, и в частности, осуществляла оплату жилого помещения и коммунальных услуг в период с сентября 2019 г. до февраля 2020 г. Морозов М.А. препятствует доступу Плотниковой Н.Ю. в жилое помещение, отказывается выдать ей комплект ключей, что было подтверждено при проверке по её обращению в УМВД РФ по Центральному району Санкт-Петербурга (письмо от 29.11.2019).

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июня 2020 г., требования Морозова М.А. удовлетворены: Плотникова Н.Ю. признана утратившей право пользования спорной комнатой, Плотников Д.А. признан не приобретшим права пользования этим жилым помещением.

В удовлетворении встречных требований Плотниковой Н.Ю. решением суда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2020 г., принятым по апелляционной жалобе Плотниковой Н.Ю., поданной от своего имени и в качестве законного представителя Плотникова Д.А., решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной 4 декабря 2020 г. и поступившей с делом в Третий кассационный суд общей юрисдикции 8 декабря 2020 г., Плотникова Н.Ю. от своего имени и в качестве законного представителя Плотникова Д.А. просит отменить вышеназванные судебные постановления, считая их не соответствующими нормам материального и процессуального права, принятыми без установления и оценки всех юридически значимых обстоятельств, просит принять новое решение об отказе в удовлетворении первоначального иска и об удовлетворении встречных исковых требований.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие третьего лица Морозова А.М. и представителя органа опеки и попечительства МА МО «Смольнинское», надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

В соответствии с ч.1 ст.379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, содержание судебных постановлений и материалы дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Судами первой и второй инстанции правильно применены нормы материального права, определены и на основе надлежащей оценки доказательств установлены обстоятельства, имеющие юридическое значение, исходя из которых сделаны правильные выводы по существу спора, существенных норм процессуального права не допущено.

Суды правильно руководствовались положениями ст.83 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, содержащимися в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 №14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", оценили доводы сторон и представленные ими доказательства, на основе которых сделали вывод о добровольном выезде ответчицы из спорного жилого помещения на другое постоянное место жительства, обусловленном созданием новой семьи.

Оценивая доводы ответчицы о вынужденном характере оставления спорной комнаты, суды правильно приняли во внимание то обстоятельство, что брак между сторонами был прекращен в сентябре 2006 года (т.1, л.д.9), после чего ответчица длительное время проживала там, что само по себе указывает на отсутствие каких-либо препятствий к этому со стороны истца, а её выезд был связан со вступлением в июне 2016 г. в брак с Плотниковым А.В. (т.1, л.д.69) и с переездом по месту жительства мужа в <адрес>, где также первоначально был зарегистрирован их сын Плотников Д.А., родившийся 09.07.2017 (т.1, л.д.68, 87).

Доводы истца, положенные в основание его требований, были подтверждены третьим лицом – совершеннолетним сыном сторон Морозовым А.М. 1995 г. рождения (т.1, л.д.20 – письменное заявление, л.д.21-22 – объяснения в протоколе судебного заседания от 03.10.2019).

Как установлено судами, жилое помещение в г.Электрогорске представляет собой квартиру площадью 64,4 кв.м, находящуюся в общей долевой собственности Плотникова А.В. и Плотникова В.А. (т.1, л.д.129-130).

Довод ответчицы о том, что она не приобрела самостоятельного права пользования жилым помещением, принадлежащим её супругу Плотникову А.В., не создавал оснований для отказа в удовлетворении требований Морозова М.А., что следует из разъяснений, содержащихся в указанном выше постановлении Пленума Верховного Суда РФ, согласно которым отсутствие у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Действия, связанные с регистрацией ребенка по месту жительства в спорной комнате, были совершены ответчицей лишь после обращения Морозова М.А. с иском в суд, как и действия по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, что свидетельствует лишь о цели создать основания для возражений против иска и для встречных требований, но не опровергает имевшие место ранее обстоятельства, свидетельствующие о добровольном оставлении жилого помещения и об отказе ответчицы от прав и обязанностей по договору социального найма. То же относится к её обращению в полицию осенью 2019 г. с заявлением о препятствиях к проживанию.

При этом регистрация ребенка не сопровождалась фактическим вселением, как установлено судами и не оспаривается в кассационной жалобе, ребенок продолжает проживать по месту жительства родителей в г.Электрогорске. При наличии оснований для признания ответчицы утратившей право пользования жилым помещением исключается приобретение такого права ребенком, возможность вселения которого также утрачена.

Выводы судов соответствуют нормам материального права, ими с достаточной полнотой установлены на основе доказательств юридически значимые обстоятельства, которым дана правильная правовая оценка.

Процессуальных нарушений, которые могли бы привести к отмене правильных по существу постановлений, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, предусмотренных ст.379.7 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390-390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июня 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 октября 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Плотниковой Надежды Юрьевны и Плотникова Даниила Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи