

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №...

Судья: М,

78RS0№...-27

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего	Рябко О.А.,
судей	Бакуменко Т.Н., Утенко Р.В.,
при секретаре	В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 апреля 2022 года гражданское дело №... по апелляционной жалобе Р.К.Е, на решение Кировского районного суда <адрес> от <дата> по исковому заявлению Р.Ю.Е. к Р.К.Е, о признании утратившим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета.

Заслушав доклад судьи Рябко О.А., выслушав объяснения представителя ответчика Р.К.Е, – адвоката С.А.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Р.Ю.Е. обратился в Кировский районный суд <адрес> с исковым заявлением к Р.К.Е., в котором просил признать ответчика утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, б-<адрес>, и снять его с регистрационного учета по указанному адресу.

В обоснование заявленных требований истец указывал на то, что на основании договора социального найма от <дата> он является нанимателем 4-х комнатной квартиры, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, б-<адрес>. Вместе с истцом в данной квартире <дата> зарегистрирован на праве члена семьи (брат) нанимателя - Р.К.Е., который более 10 лет назад собрал свои вещи и уехал в неизвестном направлении, фактическое место жительства неизвестно. После своего ухода ответчик не пытался вселиться в квартиру, не оплачивал коммунальные услуги, в расходах по содержанию жилья не участвовал, вещи в квартире отсутствуют.

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> исковые требования Р.Ю.Е. удовлетворены: Р.К.Е, признан утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, бульвар Новаторов, <адрес>, с последующим снятием его с регистрационного учета.

Не согласившись с данным решением, Р.К.Е, подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить.

В возражениях на апелляционную жалобу Р.Ю.Е. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик Р.К.Е., извещенный о дате и времени судебного заседания надлежащим образом, просил рассматривать дело в его отсутствие, доверил представление своих интересов адвокату С.А.В., который в судебном заседании апелляционной инстанции подержал доводы апелляционной жалобы, настаивал на удовлетворении.

Истец Р.Ю.Е. в суд апелляционной инстанции не явился, о дате и времени рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Третье лицо ТП №... Отдела УФМС России по Санкт-Петербургу и <адрес> в <адрес> Санкт-Петербурга, извещенное о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явилось, ходатайств и заявлений об отложении слушания дела, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, в судебную коллегия не представило.

На основании положений статьи 167 и части 1 статьи 327 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав пояснения явившихся участников процесса, проверив законность и обоснованность принятого по делу решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, спорной является <адрес> корпус 2 по бульвару Новаторов в Санкт-Петербурге, которая предоставлена истцу на основании договора социального найма № ... от <дата> на семью из пяти человек. Нанимателем указанной квартиры указан Р.Ю.Е. Р.К.Е, зарегистрирован по данному адресу в качестве члена семьи нанимателя с <дата>.

Согласно акту обследования ООО «Жилколмсервис № <адрес>» от <дата> по спорному адресу ответчик Р.К.Е, в данный момент не проживает.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывал на то, что ответчик Р.К.Е, является его братом, выехал из <адрес> лет назад в неизвестном направлении, фактическое его место жительства не известно. После своего ухода ответчик не пытался вселиться в квартиру, не оплачивал коммунальные услуги, в расходах по содержанию жилья не участвовал, вещи в квартире отсутствуют.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, изучив представленные доказательства, приняв во внимание тот факт, что ответчик Р.Е.И. не проживает по адресу регистрации длительное время, учитывая показания допрошенных в ходе судебного разбирательства свидетелей З.Э.В., Ф.Е.В., О.А.Ю., которые показали суду, что ответчик в спорном жилом помещении не проживает, давно выехал, не усмотрев оснований не доверять показаниям данных свидетелей, пришел к выводу, что представленные по делу доказательства являются достаточными для удовлетворения заявленных требований.

При этом, суд первой инстанции указал, что каких-либо данных, свидетельствующих о вынужденности выезда Р.К.Е, из спорной квартиры, наличии конфликтных отношений на момент выезда, чинении препятствий в проживании в жилом помещении, лишении возможности пользоваться им, в материалах дела не имеется. Материалы дела также не содержат и сведений о попытках Р.К.Е, вселения в жилое помещение, несения им расходов по содержанию спорного жилого помещения с момента выезда.

Приняв во внимание тот факт, что ответчик Р.К.Е., выехал из спорной квартиры, тем самым добровольно отказался от своих прав на пользование жилым помещением, отсутствие в квартире ответчика на протяжении столь длительного периода времени, которое нельзя признать временным, пришел к выводу о том, что исковые требования Р.Ю.Е. о признании утратившим Р.К.Е, право пользование жилым помещением, снятии с регистрационного учета обоснованы и подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции и полагает заслуживающим внимания доводы апелляционной жалобы в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от <дата> №... «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат

применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции при рассмотрении настоящего спора не было учтено следующее.

В силу части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

Конституционный принцип недопустимости произвольного лишения жилища, реализация которого осуществляется в жилищном законодательстве, означает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – ЖК РФ), другими федеральными законами (часть 4 статьи 3 ЖК РФ).

В силу части 1 статьи 61 ЖК РФ пользование жилым помещением по договору социального найма осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, договором социального найма данного жилого помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 69 ЖК РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Согласно части 2 статьи 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности независимо от того, вселялись ли они в жилое помещение одновременно с нанимателем или были вселены в качестве членов семьи нанимателя впоследствии. Члены семьи нанимателя имеют, в частности, следующие права: бессрочно пользоваться жилым помещением (часть 2 статьи 60 ЖК РФ); сохранять право пользования жилым помещением в случае временного отсутствия (статья 71 ЖК РФ).

Частью 4 статьи 69 ЖК РФ предусмотрено, что если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Согласно статье 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение прав и обязанностей по договору социального найма.

В соответствии с частью 3 статьи 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из положений статьи 71 и части 3 статьи 83 ЖК РФ, основанием для прекращения права пользования жилым помещением по договору социального найма может быть постоянное отсутствие нанимателя или члена его семьи, обусловленное их выездом в другое место жительства. Такое признание допускается по требованию наймодателя и других лиц, имеющих право пользования тем же помещением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик добровольно отказался от пользования спорным жилым помещением, выехав из него на другое место жительства, и длительное время не проживает в спорной квартире; доказательств, подтверждающих, что ответчик регулярно и постоянно оплачивал расходы на жилье и коммунальных услуг суду не представлено.

Обжалуя решение суда, Р.К.Е, в доводах апелляционной жалобы указывает на то, что спорная квартира состоит из четырех комнат, он занимал комнату, площадью 13,5 кв.м., в которой находятся его личные вещи и мебель, из-за конфликтных отношений по пользованию местами общего пользования, ответчик снимает садовый дом в СНТ «Фауна» в <адрес>. В период временного отсутствия, ответчик продолжал выполнять обязанности по договору социального найма, передавая брату деньги на оплату коммунальных платежей.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 32 Постановления Пленума Верховного суда РФ от <дата> №... «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖК РФ). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма. Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившим право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку, согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № ... «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», изложенным в пункте 43, если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Поскольку суд первой инстанции, соглашаясь с доводами истца о добровольности выезда ответчика из спорного жилого помещения и одностороннего отказа от исполнения условий договора социального найма, не исследовал обстоятельства наличия конфликтных отношений, а также оплаты ответчиком коммунальных платежей, не предложил представить доказательства и иные документы, которые могли бы подтвердить или опровергнуть доводы истца, судебная коллегия сочла необходимым допросить свидетелей Г.Е.П. и К.Г.Н. в судебном заседании <дата>.

Согласно показаниям свидетеля Г.Е.П. она лично знает стороны, часто общается с Р.К.Е., поскольку сдает ему в аренду свою дачу в СНТ «Фауна» <адрес> с 2017 года после смерти бабушки сторон – М.Е.А. Срок договоренности о сдаче найма истекает в этом году, поскольку свидетель планирует проживать в данном доме самостоятельно. Также свидетель пояснила, что в спорной квартире проживает истец с женой и сыном и у них были натянутые отношения с ответчиком, а в основном с его женой, поскольку ей не нравилось, когда Р.К.Е. там жил. Свидетель бывала в спорной квартире, комната ответчика была всегда закрыта на замок, в которой хранятся инструменты Р.К.Е., поскольку у него не очень хорошие взаимоотношения с женой брата. В последний раз свидетель была в спорной квартире в 2019 году, когда ответчик забирал какие-то вещи и инструменты для электрики, в квартире был брат (истец) и его сын. Также свидетель подтвердил, что ответчик передавал брату денежные средства для оплаты коммунальных платежей, поскольку они вместе снимали в банке денежные средства для того, чтобы передать их истцу.

Допрошенная свидетель К.Г.Н. показала суду апелляционной инстанции, что лично знакома со сторонами с 1998 года. В спорной квартире свидетель был последний раз в 2017 году, после смерти бабушки – М.Е.А. Между братьями были напряженные отношения. В настоящее время ответчик проживает в маленьком садовом домике в <адрес>, поскольку имеются конфликтные отношения с женой его брата. Сама свидетель лично видела, как жена брата неприязненно и оскорбительно говорила Р.К.Е. какие-то вещи.

Оснований не доверять данным показаниям у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку свидетели предупреждены об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 УК РФ, их показания не противоречат друг другу и соотносятся с показаниями свидетеля Ф.Е.В., являющейся соседкой по лестничной площадке в спорной квартире, которая показала суду о том, что ответчика видела последний раз около четырех лет назад.

Таким образом, показания данных свидетелей, несмотря на то, что они не являлись очевидцами конфликтов между сторонами, подтверждают факт отсутствия у ответчика иного места жительства и его проживание по иному адресу, в том числе у самого свидетеля Гречихиной, что указывает на его нуждаемость в жилье.

Доказательств создания ответчиком новой семьи, а также наличия у него иного постоянного места жительства в материалы дела не представлено, и на наличие таких обстоятельств стороны при рассмотрении настоящего спора не ссылались.

Согласно представленной в материалы дела справке о регистрации формы 9 помимо истца и ответчика, в спорной квартире зарегистрирован по месту жительства сын истца – Р.С.Ю.

Между тем, из акта обследования от <дата> следует, что в спорной квартире без регистрации также проживают жена истца – Р.И.В, и невестка Л.А.С,

При таких обстоятельствах, учитывая, фактическое проживание в спорной квартире двух семей, созданных как истцом, так и его сыном, судебная коллегия приходит к выводу о том, что данные обстоятельства сами по себе указывают на затруднительность совместного использования квартиры ответчиком, не составляющим одной семьи с указанными лицами.

По мнению судебной коллегии, указанные обстоятельства свидетельствует о вынужденном непроживании ответчика по месту регистрации.

Таким образом, оценивая представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что материалами дела не подтверждаются обстоятельства добровольного отказа Р.К.Е, от прав и обязанностей по договору социального найма, добровольного выезда из спорного жилого помещения. Доказательств того, что не проживание ответчика носит постоянный характер, и он приобрел постоянное право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, в материалы дела не представлено и в ходе судебного разбирательства не установлено. Сам по себе факт временного не проживания ответчика в спорном жилом помещении с 2017 года с учетом установленных при рассмотрении настоящего спора обстоятельств не свидетельствует о его безусловном отказе от прав на спорную квартиру.

Указанная позиция закреплена в Постановлении Конституционного Суда РФ от <дата> №...-П, согласно которому любые сроки временного отсутствия гражданина не могут являться основанием для лишения гражданина права пользования жилым помещением в домах государственного и муниципального фондов.

При этом судебная коллегия учитывает то обстоятельство, что ответчиком осуществлялись действия по несению бремени содержания спорного жилого помещения, путем передачи денежных средств истцу для последующей оплаты, о чем показали допрошенные свидетели, а также копия чека по банковской операции.

Неполное исполнение ответчиком обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не может являться единственным основанием для признания гражданина утратившим право пользования при отсутствии иных юридически значимых обстоятельств, установление которых необходимо для вывода о том, что гражданин утратил право на жилое помещение либо отказался от своих прав и обязанностей по договору социального найма. Ответчик добровольно не отказывался от своих прав на спорное жилое помещение; доказательств того, что он постоянно не проживает в спорной квартире, материалы дела не содержат; выезд из спорного жилого помещения носит временный характер с учетом наличия конфликтных отношений с проживающими в квартире.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленных требований, в связи с чем решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Кировского районного суда <адрес> от <дата> отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Председательствующий

Судьи